



**Päiväys**  
10.4.2026

**Diaarinumero**  
686/03.04.04.04.23/2025

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

10.4.2026

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **17.4.2026**.

**Asia**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 10.4.2026 nro 443/2026, valitus maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa, päätös maa-aines- ja ympäristölupa, Peab Industri Oy, Mustalahti LMK 205-407-7-74 ja Sepelikallio 205-407-7-45, Kajaani.

**Luvan hakijat**

Peab Industri Oy

**Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **10.4.2026 – 18.5.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

**Muutoksenhakuohjeet**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **18.5.2026**.



10.4.2026

Dnro 686/03.04.04.04.23/2025

**Asia** Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa

**Valittajat**

[REDACTED]

**Luvan hakija**

Peab Industri Oy

**Päätös, josta valitetaan**

Kajaanin ympäristötekni­sen lautakunnan lupajaosto (sitemmin lupa- ja valvontalautakunta) 23.4.2025 (16.4.2025 § 25)

Lupajaosto on myöntänyt Peab Industri Oy:lle maa-aineslain mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseen ja ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan kalliokiviaineksen louhimiseen ja murskaamiseen, pilaantumattomien maiden vastaanottoon ja läjitykseen sekä jäteasfaltin vastaanottoon, käsittelyyn ja varastointiin ja mullan valmistukseen kiinteistöillä Mustalahti LKM 205-407-7-74 ja Sepelikallio 205-407-7-45 Mustalahdessa Kajaanin kaupungissa.

Lupaan on sisälty­nyt ympäristönsuojelulain 68 §:n mukainen lupa johtaa jäte­vettä toisen maalla olevaan ojaan ja ympäristönsuojelulain 158 §:n mukainen velvoite vastata jäte­vettä vastaanottavan ojan kunnossapidosta.

Lisäksi toiminnalle on myön­netty aloittamisoikeus muutoksenhausta huolimatta koskien kiviaineksen ottoa ja murskausta vain niille alueille, joilta pintamaat on jo aiemman toiminnan aikana poistettu.

Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla lupamääräysten mukaisesti ja lisäksi on noudatettava, mitä hakija on vastineessaan todennut.

Jaoston päätös on korvannut Kajaanin kaupungin ympäristötekni­sen lautakunnan lupajaoston vuosina 2008, 2012 ja 2016 tekemät lupapäätökset.

Valituksenalaiseen päätökseen on liitetty siitä tarkemmin ilmenevät lupamääräykset 1–50.

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

*Valittajat* ovat vaatineet maa-aines- ja ympäristöluvan sekä aloittamisluvan kumoamista. Lupa-asia olisi pitänyt siirtää valtion alueellisen ympäristölupaviranomaisen käsiteltäväksi ja asiassa olisi pitänyt käynnistää ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA-menettely). Lisäksi valittajat ovat vaatineet maastokatselmuksen tekemistä Mustalahden louhosalueella. Toissijaisena vaatimuksena on esitetty, että luvan voimassaoloaikaa muutetaan siten, että se päättyy 30.5.2030. Luvan voimassaoloaikana louhiminen ja murskaaminen tulisi olla sallittua vain maisemointia varten. Lisäksi ennen toiminnan aloittamista on luvan hakijan tehtävä osittain Sepelikallion ja [REDACTED] tilan maille laskuoja jätevesille laskeutusaltaista Mustalahteen valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

### Perustelut

Valittajat ovat perustelleet vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti:

Valittajat ovat jättäneet 30.9.2024 lupajaostolle vaatimuksen hakemuksen täydentämisestä, josta ilmenee, ettei vaatimus ole ollut muistutus lupahakemuksesta. Valittajat odottivat lupajaoston päätöstä voidakseen tehdä lopullisen muistutuksen. Lupajaosto on käsitellyt vaatimuksen muistutuksena ja kirjannut sen virheellisesti lupapäätökseen. Täydennysvaatimus on toimitettu hakemuksen nähtävillä oloaikana 1.10.2024, mutta siihen vastattiin vasta 23.4.2025 annetussa lupapäätöksessä. Lupajaosto ei ole käsitellyt asiaa hallintolain 23 §:n edellyttämällä tavalla ilman aiheetonta viivytystä, mikä on estänyt valittajia tekemästä lopullista muistutusta lupahakemuksesta.

Alueelta poisjohdettava vesi luokitellaan jätevedeksi. Päätöksen mukaan toiminta voidaan aloittaa, kun vesien hallinnasta ja käsittelystä laadittu toteutussuunnitelma on toimitettu viranomaiselle. Toimintaa ei saisi aloittaa ennen kuin toteutussuunnitelma on hyväksytty. Louhokselta ulos johdettavista vesistä löytyy arseenia, kadmiumia, kobolttia, kromia, kuparia, lyijyä, nikkeliä ja sinkkiä. Louhosvesien saastuminen johtuu sadeveden huuhtomista murskeamoista, erityisesti hienojakoisesta kivituhkasta. Hienojakoista mursketta on myös koko louhoksen pohjalla kallion päällä. Niin kauan kuin alueella varastoidaan suuria määriä mursketta, jätevesiongelmät jatkuvat.

Mustalahteen menevien louhosvesien laskeutusaltaat ovat kuoppia louhosalueelle tehdyssä laskuojassa, jossa louhos- ja pintavedet eivät pysähdy riittävästi. Laskeutusaltaat eivät poista vesiliukoisia raskasmetalleja. Luvassa toiminnanharjoittaja on velvoitettu tekemään laskeutusaltaisiin kalkkikivipatoja, joiden toiminnasta ei ole näyttöä. Kalkkimurske voi neutraloida louhosvesiä, mutta se ei poista vesiliukoisia raskasmetalleja.

Hakemukseen liitetty ”Ympäristöselvitys Mustalahteen ja Karankalahteen purkavien vesien vaikutusarvionnista” (päiväty 16.5.2024) on puutteellinen Karankalahteen johdettavien vesien osalta. Karankalahteen suuntautuville vesille ei ole määrätty kalkkikivipatoja eikä niiden laatua tunneta, koska

näytteet on otettu vain maankaatopaikan altaista, ei louhosvesien purkupuutkesta. Louhosvesiä kulkeutuu laskeutusaltaiden ohi sekä Mustalahteen että Karankalahteen louhokselle tulevan tien molemmin puolin.

Päätös on sekava ja puutteellinen. Luvassa ei ole vaadittu luvan hakijaa selvittämään ennen luvan myöntämistä [REDACTED] tilan tilannetta, vaikka luvan hakija on käyttänyt tilaa noin 30 vuotta jätevesien sisältämien raskasmetallien maahan imeytykseen. Maaperänäytteet olisi otettava [REDACTED] tilan alueelta ojien lisäksi norosta eli metsäojien väliseltä alueelta. Sakkaa ei esiinny ojissa, vaan sitä oli 27.4.2025 Mustalahden suunnalla purkupuutken alla ennen metsäojia ja Karankalahden suunnalla alimman laskeutusaltaan (allas 2) pinnalla. Sakka aiheutuu jätevesien korkeista rauta- ja mangaanipitoisuuksista eikä vuodenajasta. Valituskirjelmässä on viitattu lupamääräykseen 41.

Mustalahdessa olevan syvänteen vesi ja sedimentti näyttävät toistaiseksi kohtuullisilta, mutta havaittavissa on jo kohonnut nikkelpitoisuus. Raskasmetallit imeytyvät osaksi maaperään ja osaksi laimenevat muualta tulevilla vesillä. Karankalahteen on etäisyyttä louhosalueelta 1,5 kilometriä eli imeytys- ja laimenemismatka on viisinkertainen Mustalahteen verrattuna. Toisin kuin ELY-keskus on lausunnossaan pyytänyt, toiminnanharjoittaja ei ole esittänyt hakemuksessaan jätevesille päästörajoja eikä niitä ole myöskään lupamääräyksissä.

Lupapäätös edellyttää toiminnan harjoittamista hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti sekä luvan hakijan antaman vastineen noudattamista. On epäselvää, onko vastineesta tullut sitova lupamääräys. Lupamääräysten tulisi olla kirjattu itse lupapäätökseen.

Toiminnan harjoittaminen Mustalahden louhosalueella kiteytyy siihen, miten pystytään estämään raskasmetalleja sisältävien jätevesien aiheuttama ympäristön saastuminen. Ongelma ei poistu sillä, että osan jätevesistä todetaan siirtyneen enemmän Karankalahden suuntaan. Jätevesiongelmat jatkuvat vielä toiminnan lopettamisen jälkeenkin. Jätevesien sisältämät raskasmetallit menevät teihin, multa, vesistöön, mahdollisesti pohjaveteen ja imeytetään ympäristön maaperään eikä jätevesiä puhdisteta.

Lupa-asia olisi pitänyt siirtää valtion alueellisen ympäristölupaviranomaisen käsiteltäväksi ja asiassa olisi pitänyt käynnistää YVA-menettely. Luvan mukaisella toiminnalla ei saada estettyä tai vähennettyä jätevesien aiheuttamia ympäristövahinkoja. Louhostoiminta poikkeuksellisen kiviaineksen kanssa vaatii jätevesien puhdistuslaitteet.

[REDACTED] ja [REDACTED] tiloilla on Mustalahden rannassa voimassa olevan Nuasjärven osayleiskaavan mukaiset vapaa-ajan rakennuksen rakennuspaikat, joiden etäisyys louhosalueesta on noin 300 metriä. Ne ovat kärsineet louhoksen toiminnan haitoista ja menettäneet arvoaan rakennuspaikkoina. Metsäoja, jota pitkin jätevesiä johdetaan Mustalahteen, halkaisee [REDACTED] tilalla sijaitsevan vapaa-ajan rakennuspaikan.

Luvan hakija on myöntänyt lupapäätöksestä ilmenevällä tavalla, että kyse on nimenomaan jätevedestä. Jätevesien vaikutusta [REDACTED] tilaan ei ole vaatimuksista huolimatta haluttu selvittää. Kunnan ympäristölupaviranomainen on antanut luvassa yleisen oikeuden ”johtaa jätevetä toisen maalla olevaan ojaan”. Kunnan lupaviranomainenkin on myöntänyt, että kysymys on jätevedestä eikä vain hule- ja pintavesistä. Luvassa ei ole kerrottu, mitä kiinteistöjä oikeus koskee. Päätöstä ei ole perusteltu. Pelkän lakitekstin kirjaaminen perusteluksi ei riitä, kun kysymys on jätevedestä.

Ympäristönsuojelulain 68 §:n 1 momentti on ehdoton kaavan mukaisen rakennuspaikan osalta, olipa se rakennettu tai ei. Asemakaavassa käytetään sanaa tontti ja ranta- ja yleiskaavassa sanaa rakennuspaikka. Lupapäätöksen mukainen yleinen oikeus jäteveden johtamiseen toisen maalla olevaan ojaan on esillä olevassa tilanteessa lainvastainen.

Valittajat ovat lisäksi viitanneet toiminnasta aiheutuvaan meluun ja sen tarkkailua, louhosalueen maisemointia ja uutta maankaatopaikkaa koskeviin seikkoihin.

## Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

*Kajaanin kaupunki* on toimittanut lisäselvityksenä lupa- ja valvontalautakunnan vesienhallinta- ja tarkkailusuunnitelman hyväksymispäätöksen (25.6.2025 § 6) liitteineen.

*Peab Industri Oy* on toimittanut vastineen täytäntöönpanokieltoa koskevasta vaatimuksesta ja lisäselvitystä, jotka on lähetetty valittajille tiedoksi.

[REDACTED] on ilmoittanut jatkavansa valitusta [REDACTED] kuolinpesän osakkaana.

Kajaanin kaupungin ympäristötekniikan lautakunnan lupajaostolta on pyydetty lausunto valituksesta sekä lähetetty tiedoksi yhtiön antama vastine täytäntöönpanokieltoon liittyen. *Hallinto-oikeus* on varannut Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle), Kajaanin kaupungille ja Kajaanin kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta sekä lähettänyt tiedoksi yhtiön antaman vastineen täytäntöönpanokieltoon liittyen.

*Kajaanin kaupungin lupa- ja valvontalautakunta* on antanut lausunnon.

*Peab Industri Oy* on antanut vastineen.

*Valittajat* ovat antaneet vastaselityksen.

*Kajaanin kaupungin lupa- ja valvontalautakunta* on toimittanut otteen lautakunnan pöytäkirjasta (17.9.2025 § 18) liittyen oikaisuvaatimuksen

käsittelyyn lupa- ja valvontalautakunnan päätöksestä 25.6.2025 § 6 ja Kainuun ELY-keskuksen lausunnon asiasta.

## **Merkintä**

Hallinto-oikeus on 27.8.2025 asiassa diaarinumero 1045/2025 antamallaan päätöksellä numero 1037/2025 poistanut Kajaanin kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan antaman päätökseen 25.6.2025 § 6 liitetyn valitusosoituksen ja siirtänyt valituksen lupa- ja valvontalautakunnalle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi tarkkailuohjelman hyväksymisen osalta. Hallinto-oikeus on todennut, että valitus on jäänyt vesienhallintasuunnitelman hyväksymisen osalta vireille hallinto-oikeuteen diaarinumerolla 1122/2025.

Hallinto-oikeus on 8.10.2025 tässä asiassa diaarinumero 686/2025 antamallaan välipäätöksellä numero 1266/2025 hylännyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus on tänään antamallaan eri päätöksellä ratkaissut asiassa diaarinumero 1122/2025 valituksen Peab Industri Oy:n maa-aines- ja ympäristölupaan liittyvästä vesienhallintasuunnitelman hyväksymispäätöksestä (lupa- ja valvontalautakunta 25.6.2025 § 6).

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

1. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen katselmuksen järjestämisestä.
2. Hallinto-oikeus kumoo Kajaanin ympäristöteknisen lautakunnan lupajaoston päätöksen ja palauttaa asian nykyiselle Kajaanin lupa- ja valvontalautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

## **Perustelut**

### *1. Katselmus*

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimien voi järjestää asian selvittämiseksi katselmuksen. Katselmuksessa tehdään havaintoja kiinteistöstä, maisemasta, rakennelmasta tai muusta sellaisesta kohteesta, jota ei hankaluudetta voida tuoda tuomioistuimeen.

Hallinto-oikeus katsoo ottaen huomioon asiassa saatavilla oleva kirjallinen selvitys sekä valituksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perustelut, että katselmuksen järjestäminen ei ole asian selvittämiseksi tarpeen ja vaatimus on siten hylättävä.

## 2. Pääasia

### *Viranomaisen toimivalta*

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta toiminnasta.

Ympäristönsuojelulain 34 §:ssä säädetään toimivaltaisesta lupaviranomaisesta.

Asiassa on esitetty muun muassa Mustalahden louhosaluetta koskevat ympäristöselvitykset sekä Mustalahteen ja Karankalahteen purkavien vesien vaikutusarviointi (tutkimusraportti 16.5.2024).

Asiassa saadun selvityksen perusteella Rehja-Nuasjärven vesimuodostumaan verrattuna Mustalahden ja Karankalahden hakemuksen mukaiseen toimintaan liittyvät jätevesien haitta-ainepitoisuudet eivät aiheuta merkityksellisiä pitoisuuslisäyksiä koko vesimuodostuman tasolla tarkasteltuna. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asiassa hakemuksessa esitetyn mukaisesta toiminnasta ennalta arvioiden saata aiheutua ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua vesistön pilaantumista, jolloin asiassa toimivaltainen lupaviranomainen olisi valtion lupaviranomainen ympäristönsuojelulain 34 §:n 1 momentin 4 kohdan nojalla. Näin ollen Kajaanin kaupungin ympäristötekniikan lautakunnan lupajaosto on ollut toimivaltainen ratkaisemaan lupa-asian ympäristönsuojelulain 34 §:n 2 momentin mukaisesti.

### *YVA-menettely*

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan mainittua lakia sovelletaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioidaan hankkeet ja niiden muutokset liitteessä 1. Saman pykälän 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia. Saman pykälän 3 momentin mukaan päätettäessä arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa on sen lisäksi, mitä 2 momentissa säädetään, otettava huomioon hankkeen ominaisuudet ja sijainti sekä vaikutusten luonne. Päätöksenteon perustana olevista tekijöistä säädetään liitteessä 2.

Suunniteltu toiminta ei ole hakemuksessa esitetyn ottamisalueen pinta-alan tai vuotuisen ottomäärän perusteella ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain liitteen 1 hankeluettelon mukainen hanke. Kun otetaan huomioon asiakirjoissa esitetty selvitys hankkeen ominaisuuksista ja sijainnista sekä vaikutusten luonteesta, hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksessa tarkoitettu toiminta ei myöskään todennäköisesti aiheuta laadultaan ja laajuudeltaan

sellaisia merkittäviä ympäristövaikutuksia, joiden vuoksi harkinnanvaraisen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn suorittaminen olisi ollut asiassa tarpeen.

### *Palautusperusteet*

#### Jäteveden johtaminen

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 13 kohdan mukaan *jätevedellä* tarkoitetaan sellaista käytöstä poistettua vettä, pilaantuneelta alueelta johdettavaa vettä tai ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan käytetyltä alueelta johdettavaa vettä, josta voi aiheutua ympäristön pilaantumista.

Ympäristönsuojelulain 68 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa voidaan myöntää oikeus jäteveden johtamiseen muun muassa toisen maalla olevaan ojaan, jos johtamisesta ei aiheudu kohtuutonta haittaa muille ja johtaminen on teknisesti ja taloudellisesti perusteltua. Jäteveden johtamiseen avo-ojassa ei saa myöntää oikeutta, jos oja on tontin, rakennuspaikan, uimarannan tai muun vastaavan erityiseen käyttöön otetun alueen välittömässä läheisyydessä.

Maa-aineslain 4 a §:n 3 momentin mukaan maa-aineslupahakemuksen ja ympäristölupahakemuksen yhteiskäsittelyssä noudatetaan, mitä muun muassa ympäristönsuojelulain 43 ja 44 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 43 §:ssä säädetään muistutuksista ja mielipiteistä.

Ympäristönsuojelulain 44 §:ssä säädetään lupahakemuksen tiedoksiannosta ja lupahakemuksesta tiedottamisesta.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Peab Industri Oy on hakenut maa-aines- ja ympäristölupaa Mustalahdessa kiinteistöillä Mustalahti LKM 205-407-7-74 ja Sepelikallio 205-407-7-45 sijaitsevalle louhosalueelle kalliokiviaineksen louhimiseen ja murskaamiseen, pilaantumattomien maiden vastaanottoon ja läjitykseen sekä jäteasfaltin vastaanottoon, käsittelyyn ja varastointiin ja mullan valmistukseen.

Kainuun ELY-keskus on lupaviranomaiselle hakemuksen johdosta antamassaan lausunnossa katsonut, että toiminta-alueelta johdettava vesi voidaan sen laatu huomioon ottaen luokitella jätevedeksi ja että luvassa tulisi ratkaista, voidaanko jäteveden johtamiselle antaa lupaa toisen maalla olevaan ojaan. Peab Industri Oy on lupaviranomaiselle antamassaan vastineessa

esittänyt, että jätevesien johtamista koskeva asia ratkaistaisiin osana lupapäätöstä.

Hallinto-oikeus toteaa, että yhtiön hakemukseen ei ole sisältynyt yksilöityä ja perusteltua hakemusta ympäristönsuojelulain 68 §:ssä tarkoitettua oikeudesta lupaharkinnan tekemiseksi. Lupaviranomainen ei ole pyytänyt yhtiötä täydentämään hakemustaan tältä osin yhtiön lupaviranomaiselle antaman vastineen jälkeen. Valituksenalaisella päätöksellä on myönnetty ympäristönsuojelulain 68 §:n mukainen oikeus johtaa jätevettä toisen maalla olevaan ojaan ja asetettu lupamääräyksellä ympäristönsuojelulain 158 §:n mukainen velvoite vastata jätevettä vastaanottavan ojan kunnossapidosta.

Hallinto-oikeus toteaa, että lupajaosto on ratkaissut ympäristönsuojelulain 68 §:n mukaisen oikeuden johtaa jätevettä toisen ojaan ELY-keskuksen lausunnossa ja luvan hakijan vastineessa esitetyn perusteella kuuluttamatta asiaa uudelleen ja varaamatta mahdollisuutta muistutusten ja mielipiteiden esittämiseen ympäristönsuojelulain 43 §:n mukaisesti. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, ettei valituksenalaisesta päätöksestä hallintolain 44 §:n mukaisesti selkeästi ilmene, mitä kiinteistöä myönnetty ympäristönsuojelulain 68 §:n mukainen oikeus rasittaa. Asiakirjoista ilmenevästi toiminnassa muodostuvia jätevesiä johdetaan useisiin eri ilmansuuntiin ja eri kiinteistöillä sijaitseviin ojiin. Ympäristönsuojelulain 68 §:ssä tarkoitettua oikeuden myöntämisen edellytyksiä tai lupaharkintaa ei ole päätöksessä myöskään perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla. Koska hakemus on ollut edellä todetulla tavalla puutteellinen ja ympäristönsuojelulain 68 §:ssä tarkoitettua oikeutta koskeva menettely ja lupaharkinta on lupaviranomaisessa suoritettu puutteellisesti, ei hallinto-oikeus voi enemmälti arvioida myönnetyn oikeuden lainmukaisuutta, vaan valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

#### Muut palautusperusteet

Ympäristönsuojelulain 39 §:ssä säädetään lupahakemuksesta.

Valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen 3 §:n 2 momentin 7–10 ja 14 kohtien mukaan lupahakemuksessa on oltava, jos se on toiminnan luonne ja vaikutukset huomioon ottaen päätösharkinnan kannalta tarpeellista 7) arvio parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisesta suunnitellussa toiminnassa; 8) selvitys päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista; 9) selvitys maaperän ja pohjaveden suojelemista koskevista toimista ja pilaantumisen riskin perusteella tehtävä arvio maaperän ja pohjaveden tarkkailutarpeesta ja mahdollisen määrääjain toteutettavan tarkkailun aikavälistä; 10) tiedot veden hankinnasta ja viemäroinnistä; 14) tiedot toiminnan seurannasta ja tarkkailusta, ympäristöön kohdistuvien päästöjen ja niiden vaikutusten tarkkailusta sekä käytettävistä mittausmenetelmistä ja -laitteista, laskentamenetelmistä ja niiden laadunvarmistuksesta.

Asiassa on valituksessa esitetyn johdosta myös arvioitava, onko lupaviranomaisella ollut lupaharkinnassa riittävät tiedot toiminnassa muodostuvien jätevesien hallinnasta ja käsittelystä luvan myöntämisen

edellytysten harkitsemiseksi ja keskeisten lupamääräysten antamiseksi. Lupahakemukseen liitettyssä asemapiirroksessa on esitetty, että jätevesien johtamiseen käytetään laskeutusaltaita ja jätevedet johdetaan ojien kautta pintavesiin asemapiirroksen mukaisesti. Asemapiirroksesta ei ilmene jätevesien sisäisiä keräily- ja johtamisjärjestelyitä eikä sitä, toteutetaanko se salaojilla, kallistuksin, avo-ojilla taikka muilla menettelyillä. Asiakirjojen perusteella ei ole arvioitavissa, tulevatko kaikki toiminta-alueella muodostuvat hule- ja suotovedet keräytyiksi ja johdetuiksi hallitusti vesienkäsittelyyn eikä sitä, estävätkö mahdollisesti maastolliset olosuhteet tai muut tekijät vesien kulkeutumista toiminta-alueelta suunnitelmassa esitettyyn ojastoon. Asiakirjojen perusteella ei ole poissuljettua, etteikö ympäristöön ole mahdollista kulkeutua kuormitteisia vesiä myös vesien käsittelyjärjestelmän ohi.

Hakemuksessa ei ole selvitetty jätevesien kuormitusta ojiin ja edelleen vesistöön otto- ja louhosalueella harjoitettavien toimintojen sekä maankaatopaikka-alueella muodostuvan vesimäärän perusteella eikä esitetty selvitystä Mustalahden suunnan hule- ja suotovesien laskeutusaltaiden rakenteista, mitoituksista ja riittävästä tiiveydestä. Hakemuksessa ei ole esitetty yksilöityä ja perusteltua selvitystä jätevesien metallipitoisuuksien sekä muiden haitta-aineiden vähentämiseen tarkoitetun käsittelymenetelmän soveltuvuudesta ja mitoituksista eikä perusteltua esitystä pintavesiin johdettavien jätevesien sellaisesta kuormituksesta, josta ei aiheudu maaperän tai vesien pilaantumista, ja mahdollisesti pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellisista raja-arvoista. Vesienhallintaa ottotoiminnan eri vaiheissa ja alueella harjoitettaviin muihin toimintoihin liittyen ei ole myöskään selvitetty riittävästi. Lisäksi ratkaisua kalkkikivipatojen käyttämisestä jätevesien käsittelyssä, patojen mitoitusta, haitta-aineiden poistotehoa tai saavutettavia jäännöspitoisuuksia ei ole hakemuksessa yksilöidysti esitetty tai perusteltu. Asiakirjojen perusteella ei voida varmistua siitä, voiko esitetty vesienkäsittely lisätä metalleista aiheutuvaa vesistön tai maaperän pilaantumisriskiä muun ohella eri metallien liukoisuuksien muuttuessa jäteveden pH-tasoa säädettäessä.

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus katsoo, että lupahakemus on ollut puutteellinen eikä se ole sisältänyt ympäristönsuojeluasetuksen 3 §:n 2 momentin 7, 8, 9, 10 ja 14 kohdissa kuvattuja lupaharkinnan kannalta olennaisia tietoja.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 8 luvan saaja on määrätty tekemään uuden läjitysalueen täyttösuunnitelma, jonka tulee sisältää muun ohella selvitys hule- ja suotovesien hallinnasta sekä läjitysalueen laskeutusaltaan tarkka sijainti ja mitoitus. Lisäksi lupamääräyksessä 25 on määrätty vesien hallinnan ja käsittelyn toteutussuunnitelman tekemisestä. Hallinto-oikeus toteaa, että mainituissa lupamääräyksissä määrätyt selvitykset ovat toiminnassa muodostuvien jätevesien laatu huomioon ottaen sellaisia, että niiden olisi tullut olla lupaviranomaisen käytettävissä lupaharkinnan tekemiseksi. Vesienhallintasuunnitelman tulee olla lupaviranomaisen käytettävissä jo lupaharkintaa tehtäessä. Näin ollen lupaviranomainen ei ole

käytettävissä olleen selvityksen perusteella voinut arvioida luvan myöntämisen edellytyksiä ja lupamääräysten asettamista.

#### Johtopäätös

Hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen kokonaisuudessaan ja palauttaa asian Kajaanin lupa- ja valvontalautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Asiaa uudelleen käsiteltäessä Peab Industri Oy:lle on varattava mahdollisuus toimittaa lisäselvitystä ja asian käsittelyssä on huomioitava ympäristönsuojelulain 5 luvussa lupamenettelystä säädetty, minkä jälkeen lupaharkinta on suoritettava kokonaisuudessaan uudelleen.

Asian näin päättyessä lausuminen muista valitusperusteista raukeaa.

Hallinto-oikeus toteaa vielä selvyuden vuoksi, että tämän päätöksen myötä toiminnalle myönnetty maa-ainelain 21 §:n ja ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen aloittamisoikeus kumoutuu.

#### Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

#### Päätöksestä ilmoittaminen

Kajaanin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

#### Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppanilleen. Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **18.5.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari Riikka Mäki ja lainoppinut hallinto-oikeustuomari Hanna Nieminen-Finne sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Jenni Korpeinen ja luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Maritta Feodoroff

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös maksutta



Jäljennös maksutta

Peab Industri Oy

Kajaanin kaupungin lupa- ja valvontalautakunta

Kajaanin kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Kajaanin kaupunginhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
  - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
  - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
  - vaatimusten perustelut
  - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

**Postiosoite:** Korkein hallinto-oikeus  
PL 180, 00131 Helsinki

**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Käyntiosoite:** Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

**Puhelin:** 029 56 40200

**Faksi:** 029 56 40382

**Aukioloaika:** arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>